

Отчёт по итогам региональной встречи сообществ и гражданского общества

Обеспечение значимого участия сообществ в процессах 8-го грантового цикла Глобального фонда в странах ВЕЦА



Организовано Региональным учебным центром ВЕЦА

17–19 марта 2026 года | Стамбул, Турция

1. Введение

17–19 марта 2026 года в Стамбуле, Турция, состоялась Региональная встреча сообществ и гражданского общества «Обеспечение значимого участия сообществ в процессах восьмого грантового цикла (GC8) Глобального фонда в странах ВЕЦА». Мероприятие было организовано Региональным учебным центром ВЕЦА, работающим на базе Евразийской ассоциации снижения вреда (ЕАСВ), при поддержке Стратегической инициативы Глобального фонда по вовлечению сообществ (CE SI).

Встреча была направлена на укрепление потенциала членов Страновых координационных комитетов (СКК), представляющих неправительственный сектор, из стран ВЕЦА, которые планируют подавать заявки на финансирование в рамках восьмого грантового цикла Глобального фонда (GC8) в 2026 году. В частности, одной из задач мероприятия было помочь участникам разобраться в технических и процессуальных рекомендациях Глобального фонда в контексте GC8 и нарастить потенциал в отношении процессов подготовки и подачи заявок на финансирование ГФ. Кроме того, встреча содействовала формированию диалога по регионально значимым темам в поддержку продвижения национальных приоритетов в рамках GC8, включая приоритеты, определенные Региональной командой ВЕЦА Секретариата Глобального фонда.

В региональной встрече приняли участие 18 членов Страновых координационных комитетов (СКК), представляющих неправительственный сектор из Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана и Украины — стран ВЕЦА, которые, как ожидается, будут подавать заявки в рамках 1–3 окон подачи заявок в 2026 году. Также во встрече участвовали представители региональных сетей, технических партнёров и коллеги из Глобального фонда (которые, к сожалению, смогли присоединиться только онлайн).

Встреча совпала по времени с получением странами региона ВЕЦА писем о выделении финансирования в рамках GC8, в которых были отражены сокращение общего объёма финансирования и сроки перехода от поддержки ГФ. Для всех стран региона ВЕЦА, за исключением четырёх, восьмой грантовый цикл Глобального Фонда станет последним циклом финансирования. Поэтому вопросы перехода, устойчивости и приоритизации стали ключевыми темами встречи.

В течение трёх дней участники обсуждали ключевые изменения в Грантовом цикле 8 и их последствия для продолжения услуг в регионе ВЕЦА, для гражданского общества и организаций под руководством сообществ, а также для их приоритетов. В центре внимания были вопросы о том, какие услуги и направления находятся под наибольшим риском, и как сообщества и гражданское общество могут наиболее эффективно участвовать в принятии решений, связанных с процессом перехода. Участники из стран также определили практические следующие шаги для обеспечения значимого участия представителей гражданского общества и сообществ в разработке заявок на финансирование в рамках Грантового цикла 8.

Данный отчёт содержит краткое резюме основных вопросов, которые обсуждались в ходе трёхдневной встречи и групповой работы, а также дополнительные наблюдения и выводы, которые могут быть полезны странам для реализации дальнейших шагов в подготовке к Грантовому циклу 8.

Связанные материалы:

- [Meeting agenda](#)

2. Контекст встречи

Страны ВЕЦА входят в Грантовый цикл 8 в условиях сокращения доступного финансирования, необходимости более жёсткой приоритизации между различными направлениями деятельности и общего фокуса на переходе от поддержки Глобального фонда. В связи с этим задача уже не сводится только к тому, чтобы определить, какие мероприятия могут быть профинансированы в течение следующих трёх лет и как продвигать устойчивость этих интервенций после завершения Грантового цикла 8. Теперь ключевой вопрос заключается в том, какие интервенции и направления деятельности необходимо защитить уже сейчас, чтобы основные услуги и работа организаций под руководством сообществ не исчезли после полного завершения поддержки со стороны Глобального фонда. Это происходит в ситуации, когда технические партнёры, включая ВОЗ, ЮНЭЙДС и Партнёрство «Остановить туберкулез» также сталкиваются с сокращением финансирования, что приводит к значительно более ограниченной и избирательной поддержке региона с их стороны.

Еще один важный фактор, который будет влиять на политические и программные решения в течение следующих трёх лет, является сужение гражданского пространства в регионе ВЕЦА. В ряде стран региона эта тенденция влияет не только на способность организаций под руководством сообществ вести адвокацию или сохранять свою деятельность. Она также напрямую отражается на наличии и доступности услуг для ключевых и уязвимых групп и может влиять на динамику эпидемии и её дальнейшее развитие. Этот контекст также будет влиять на переход от финансирования Глобального фонда к государственному финансированию, поскольку в текущих репрессивных условиях не все услуги или адвокативная деятельность могут быть сохранены. Поэтому организациям под руководством сообществ и НПО важно сосредоточить усилия на том, что реально и возможно сохранить в процессе перехода.

Ещё один важный вопрос вызывает особую обеспокоенность: как обеспечить значимое участие сообществ из стран ВЕЦА в соответствующих процессах. В предыдущих грантовых циклах организации под руководством сообществ и НПО сталкивались с трудностями в обеспечении участия сообществ на этапах выделения гранта и его реализации. Несмотря на более активное участие гражданского общества и сообществ в страновом диалоге, значительный объём полученной технической поддержки и серьёзные усилия, вложенные в вовлечение сообществ, реальное влияние на разных этапах грантового цикла оставалось ограниченным. В ситуации, когда сообщества, организации под руководством сообществ и НПО уже находятся под сильным давлением из-за сокращения финансирования и политических репрессий, возникает вопрос: насколько оправдано вкладывать столько усилий в участие и вовлечение, если реальные результаты остаются настолько незначительными.

Ссылки на соответствующие презентации:

- [STBP Presentation: Ending Tuberculosis in EECA](#)
- UNAIDS Presentation: [EECA HIV response: emerging gaps and support considerations for GC8](#)
- WHO Presentation: [Regional challenges and shifting priorities for HIV, hepatitis, STIs and TB](#)

3. Основные выводы для Грантового цикла 8

3.1 Объемы финансирования в рамках 8-го грантового цикла (GC8) меньше, что требует более жесткой приоритизации и усиления фокуса на вопросах перехода на госфинансирование.

Ключевой вывод встречи был очевиден: Грантовый цикл 8 будет проходить в условиях **значительно более ограниченного финансирования**. Возможностей для удовлетворения широких «списков пожеланий» будет мало, и сообществам и гражданскому обществу необходимо будет гораздо чётче формулировать свои главные приоритеты — и объяснять, почему именно эти приоритеты должны быть профинансированы в условиях ограниченных бюджетов. В ходе дискуссии было отмечено, что в рамках Грантового цикла 8 предлагаемые интервенции должны будут иметь чёткую логику воздействия и убедительно показывать, как они способствуют улучшению доступа, качества и удержания в услугах.

Поэтому аргументация в пользу включения тех или иных приоритетов в заявки в рамках Грантового цикла 8 должна быть более чёткой, конкретной, основанной на данных и напрямую связанной с результатами и эффективным использованием средств. В условиях ограниченных ресурсов будет особенно важно добиваться максимальных результатов за счёт приоритизации, интеграции, целевого фокуса на группах, находящихся в наиболее уязвимом положении, укрепления потенциала

стран и сообществ, чтобы они могли в большей степени опираться на собственные ресурсы, а также за счёт ускоренного доступа к инновациям.

Обсуждение также затронуло более широкие стратегические изменения в подходах Глобального фонда. В обсуждении прозвучало, что в подходах Глобального фонда усиливается фокус на интеграции программ по ВИЧ и туберкулёзу в систему первичной медико-санитарной помощи, на планировании перехода, а также на более чётком обосновании интервенций с точки зрения ожидаемых результатов. На практике это означает, что страновым партнёрам необходимо будет для каждой интервенции чётко описать подход к ее переходу на национальное финансирование, к обеспечению ее устойчивости и интеграции. Ключевым вопросом будет заключаться в том, как обеспечить переход без ущерба для доступа к услугам, их качества, конфиденциальности, доверия со стороны клиентов услуг и непрерывности помощи. Страновым партнёрам важно будет показать, что необходимо сделать для сохранения доступа к услугам, какие риски нужно учесть и как именно их можно снизить, а также какие условия необходимы для того, чтобы интеграция программ действительно работала на практике.

Ссылки на соответствующие презентации:

- [Regional Priorities for GC8: Focus on EECA](#)
- [Unpacking GC8: what is new?](#)
- [Unpacking Global Fund GC8 guidance](#)

3.2 Сужение гражданского пространства уже влияет на доступ к услугам и результаты программ

Обсуждение опыта Казахстана, Таджикистана и Кыргызстана показало, что сужение гражданского пространства касается не только ограничения возможностей для адвокации, формата регистрации НПО или формальной свободы их деятельности. Оно уже напрямую влияет на доступ к услугам, конфиденциальность, аутрич-работу, равное консультирование и поддержку, а также доверие сообществ. Вероятно, эта тенденция сохранится и в течение следующего грантового цикла Глобального фонда.

Участники обсуждали страх раскрытия ВИЧ статуса или же принадлежности к тому или иному сообществу, сокращение доступа к безопасным пространствам, растущее давление на НПО, а также необходимость адаптировать модели предоставления услуг в условиях, когда публичная видимость стала рискованной. Было представлено несколько практических стратегий адаптации. Среди примеров — снижение публичной видимости и переход к более анонимным моделям предоставления услуг в Казахстане; частичная передача отдельных услуг в структуры государственного сектора в Таджикистане; а также переход от

предоставления услуг на базе НПО к предоставлению медицинских услуг по лицензии в Кыргызстане – подходы, которые позволяют некоторым организациям продолжать работу с ключевыми группами в условиях ограничений и запретов.

Эти примеры показали, что альтернативные модели не могут полностью сохранить доступ к услугам, и определённое снижение объёма или охвата услуг остаётся неизбежным. Тем не менее они могут помочь сохранить хотя бы часть жизненно важных услуг для ключевых и уязвимых групп в этой сложной среде.

Ссылки на соответствующие презентации:

- [Shrinking civic space and marginalized communities in EECA](#)
- [Impact of Anti – LGBT Legislation on Access to Services for MSM in Kazakhstan](#)
- [Impact of the Kyrgyzstan's political changes on programs and communities](#)
- [Tajikistan: Legal Barriers and Access To Services](#)

3.3 Этап выделения гранта по-прежнему остается одной из наиболее уязвимых точек входа для вовлечения сообществ

Эта тема заняла заметное место во время сессии «Проверка реальностью» и неоднократно поднималась участниками в ходе встречи. Даже если сообщества полноценно вовлечены на этапе разработки заявки на финансирование и значимо вовлечены в консультационные процессы, это не гарантирует сохранения их участия и влияния на последующих этапах, особенно после подачи заявки.

Участники описывали этап выделения гранта как момент, когда процесс становится менее консультационным, более техническим и в значительной степени определяется вопросами, связанными с бюджетом. Именно на этом этапе некоторые приоритеты сообществ с наибольшей вероятностью могут быть сокращены или исключены. Пример Таджикистана особенно ясно показал эту проблему, а последующее обсуждение подчеркнуло, что речь идёт не о ситуации в отдельно взятой стране, а о более широкой проблеме регионального масштаба.

Для сообществ и гражданского общества на практике это означает, что участие на этапе выделения гранта должно рассматриваться как отдельное направление работы. Оно требует специальной подготовки, отдельной технической поддержки и гораздо более активного вовлечения в процессы после подачи заявки на финансирование. [Программа технической поддержки Глобального фонда](#) по вовлечению сообществ также может использоваться на этапе разработки гранта, чтобы помочь сообществам сохранить участие в процессе и повысить его прозрачность.

Ссылки на соответствующие презентации:

- [Community engagement minimum expectations](#)
- [GF Grant – making in Tajikistan: experience of community engagement and lessons for GC8](#)
- [Community Engagement in drafting the National GC7 TB Funding Request](#)
- [TB PEOPLE UKRAINE: the role of the community in the TB response in Ukraine](#)

3.4 Переход – это не только вопрос смены источника финансирования, но и вопрос сохранения ключевых услуг, подходов и роли сообществ после завершения поддержки Глобального фонда.

Сессия, посвящённая устойчивости и переходу, включала официальные презентации Глобального фонда, а также страновые примеры. Команда Глобального фонда представила ключевые аспекты политики в области устойчивости и перехода, обозначила сроки перехода и обсудила возможности и ограничения, связанные с социальным заказом и другими механизмами внутреннего финансирования. Также обсуждались подходы к оптимизации программ для ключевых групп в условиях ограниченных ресурсов на основе последних рекомендаций, опубликованных Глобальной коалицией по профилактике ВИЧ. Страновые примеры показали, как программы предоставления услуг адаптируются к условиям внутреннего финансирования, а также какие сложности возникают с сохранением доступа к услугам и их качеству.

Участники обсудили сложности, связанные с обеспечением государственного финансирования для аутрич-работы, поддержки по принципу «равный — равному», юридической помощи, мониторинга силами сообществ и других активностей, которые помогают людям получить доступ к системе услуг и удерживаться в ней. Эта проблема особенно актуальна с учётом того, что внутреннее финансирование в настоящее время в первую очередь направлено на медицинские клинические интервенции. Отдельно обсуждался риск того, что государственные системы верификации могут поставить под угрозу конфиденциальность, что снизит доступность услуг и доверие к ним со стороны клиентов.

Это означает, что первоочередная задача для сообществ и гражданского общества — добиваться включения неклинических интервенций в планирование перехода и чётко показывать их связь с программными результатами. Вторая задача — выявлять и снижать риски, связанные с переходом, особенно в сфере предоставления услуг для ключевых групп. Этот процесс снижения рисков должен включать меры по защите конфиденциальности, сохранения доверия со стороны клиентов, обеспечения качества услуг, защиты данных и сохранения роли поставщиков услуг из числа сообществ.

Ссылки на соответствующие презентации:

- [Session 2.1, Transition and Sustainability of HIV and TB responses: Global Fund Presentation on GC8 Approaches](#)
- [Global Fund Presentation: Planning and managing HIV programs with key populations in GC8](#)
- [Republic of Moldova: Domestic Funding of Services for Key Populations—Payment and Contracting Mechanisms](#)
- [Kazakhstan’s Experience in sustaining and integrating services for key and vulnerable populations through Social Contracting. Preparing for transition to domestic funding GC7](#)
- [NGO support in addressing TB in Azerbaijan](#)

3.5 Интервенции под руководством сообществ должны позиционироваться как критически необходимые для достижения программного воздействия

В ходе встречи участники неоднократно возвращались к этой теме в дискуссиях по вопросам мониторинга под руководством сообществ, систем сообществ, юридической помощи и прав человека. Сохранение таких интервенции, как мониторинг под руководством сообществ, юридическая поддержка, поддержка по принципу «равный — равному», адвокатура и другие активности, реализуемые под руководством сообществ, с большой вероятностью окажется под угрозой в рамках Грантового цикла 8, если они не будут гораздо более чётко прописаны и подкреплены более убедительной аргументацией.

Обсуждение было сосредоточено на том, как этого добиться на практике. Главный вывод заключался в том, что такие интервенции не следует представлять исключительно как приоритеты сообществ. Их необходимо показывать, как критически важные элементы программной эффективности. Это означает, что нужно демонстрировать, как они улучшают доступ к услугам, способствуют удержанию в системе помощи, усиливают подотчётность, помогают устранять барьеры и защищают качество ответных мер.

Хорошим примером стал мониторинг под руководством сообществ. Презентации Молдовы и Украины показали, что обосновывать необходимость такого мониторинга легче тогда, когда его результаты приводят к конкретным программным улучшениям: изменению в предоставлении услуг, решению проблем с закупками, корректировке политики или задокументированной реакции на выявленный барьер.

Ссылки на соответствующие презентации:

- [Global Fund presentation for Session 2.3: Investing in community systems for improved HIV/TB outcomes in GC8](#)
- [Community Engagement Framework](#)
- [Community-Led Monitoring \(CLM\) in Moldova](#)
- [Integrating CLM into national HIV and TB responses in GC8 to improve grant efficiency and achieve national targets](#)

3.6 Гендерно-чувствительные услуги особенно уязвимы в условиях ограниченного финансирования

По словам участников встречи, при сокращении бюджетов гендерно-чувствительные услуги часто одними из первых теряют приоритетность, несмотря на то что женщины и девочки продолжают сталкиваться со специфическими барьерами в доступе к услугам.

В рамках 8-го цикла финансирования (GC8) в модуле "Снижение уязвимостей и устранение барьеров, связанных с гендерным фактором, на пути к услугам в связи с ВИЧ, ТБ и малярией" предусмотрены две интервенции: "Борьба с гендерной дискриминацией и нормами, препятствующими получению услуг в связи с ВИЧ, ТБ и малярией" и "Профилактика и реагирование на насилие в отношении женщин и девочек". Дискуссия была сосредоточена на том, как защитить мероприятия в рамках данных интервенций, а также на вопросах интеграции услуг в связи с ВИЧ с услугами в области охраны сексуального и репродуктивного здоровья (СРЗ), реагирования на гендерное насилие (ГН), перенаправления на скрининг рака, правовой поддержки, поддержки силами сообществ для женщин, живущих с ВИЧ, и услуг для женщин из числа ключевых групп населения. Участники также обсудили необходимость разработки гендерно-специфичных индикаторов мониторинга силами сообществ (CLM), чтобы эти барьеры не оставались невидимыми.

Главный вывод обсуждения заключался в том, что гендерно-чувствительные услуги необходимо обосновывать через их вклад в улучшение программных результатов, а также через реальные потребности, барьеры и опыт женщин и девочек.

Ссылки на соответствующие презентации:

- [Successful examples of integrating GBV response into prevention, care and support services in EECA countries](#)

3.7 Институционализации правозащитной деятельности только на бумаге недостаточно

Нет никаких гарантий устойчивости правозащитной деятельности, услуг по юридической помощи и параюридической поддержке при переходе стран от донорского финансирования к национальному. На практике именно эти интервенции часто одними из первых ставятся под вопрос, когда объём доступного финансирования сокращается.

Примеры Кыргызстана и Украины показали два практических подхода к сохранению юридической поддержки в условиях перехода. В Кыргызстане акцент был сделан на формальной институционализации параюридической поддержки через изменения в законодательстве, сертификацию и регулирование. В Украине

фокус был направлен на выстраивание механизмов перенаправления и сотрудничества между юридической поддержкой на базе сообществ и государственной системой бесплатной правовой помощи. Оба примера показали одно и то же: одного формального признания недостаточно для обеспечения устойчивости. Если финансирование не закреплено, если доверенные точки входа через сообщества ослаблены или если люди не чувствуют себя в безопасности при обращении в такие системы, юридическая поддержка может остаться институционализированной на бумаге, но стать гораздо менее эффективной на практике.

Для стран, где переход к национальному финансированию должен произойти в сжатые сроки, практический вывод для Грантового цикла 8 заключается в необходимости заранее определить, какие элементы правовой и иной поддержки можно реалистично сохранить, адаптировать и встроить в существующие национальные системы. Список таких активностей может включать использование механизмов подачи жалоб в медицинских учреждениях, более активное сотрудничество с институтами омбудсмена, обучение социальных работников базовым вопросам правовой грамотности и первичной юридической поддержки, а также укрепление связей с государственной системой бесплатной правовой помощи.

Цель заключается не только в том, чтобы формализовать эти интервенции, но чтобы они оставались работающими, вызвали доверие и были доступными на практике.

Ссылки на соответствующие презентации:

- [Global Fund presentation: Human Rights in a sustainable HIV Response](#)
- [Promotion of Paralegal Aid Mechanism in Kyrgyzstan](#)
- [Establishing effective mechanisms ensuring access to legal aid for KVPs and PLHIV in Ukraine](#)

4. Практические следующие шаги для страновых партнёров

Упражнение по разработке дорожной карты в третий день встречи помогло определить конкретные следующие шаги. Задача страновых команд заключалась в том, чтобы сформулировать список чётких действий, сроков и зон ответственности. Главная цель заключалась не в том, чтобы подготовить идеальный план действий, а в том, чтобы сформировать более практическое понимание того, какие шаги необходимо предпринять сразу после возвращения участников в свои страны.

Следующие действия можно выделить как повторяющиеся в дорожных картах разных стран в качестве приоритетных:

- как можно скорее организовать консультации на страновом уровне с представителями сообщества и гражданского общества;
- согласовать между сообществами список приоритетных интервенций для включения в заявку на финансирование;
- уточнить состав рабочих групп, уделив особое внимание участию представителей сообществ;
- лучше подготовиться к участию на этапе выделения гранта;
- обеспечить регулярное информирование сообществ как на этапе разработки заявки на финансирование, так и на этапе разработки гранта;
- использовать доступную техническую поддержку как можно раньше.

Страновые партнёры разработали индивидуальные планы действий с учётом местного контекста, опыта участия в Грантовом цикле 7 и выводов, полученных в течение первых двух дней встречи:

Страновая группа	Основные ближайшие шаги	Ключевые риски
Украина	<ul style="list-style-type: none"> • провести обратную связь с сообществами по итогам встречи; • консолидировать предложения сообществ на раннем этапе; • активно участвовать в техническом обзоре и процессе подготовки текста заявки; • обеспечить возможность для представителей сообществ ознакомиться с финальным текстом заявки на финансирование и предоставить комментарии до её подачи. 	<p>На финальном этапе подготовки текста заявки участие сообществ может стать более ограниченным, особенно если правила конфликта интересов, связанные с участием суб-реципиентов, будут применяться таким образом, что возможности для участия представителей гражданского общества будут ограничены.</p>
Таджикистан	<ul style="list-style-type: none"> • запустить быстрые консультации; • регулярно информировать сообщества на этапе разработки заявки на финансирование; • поддерживать активное участие сервисных организаций на протяжении всего процесса; • продолжить консультации с сообществами после получения комментариев Группы технической оценки, чтобы обеспечить содержательное 	<p>Этап выделения гранта и последующие доработки заявки могут проходить при ограниченной видимости процесса для сообществ, если активная коммуникация не будет поддерживаться на протяжении всего процесса.</p>

Страновая группа	Основные ближайшие шаги	Ключевые риски
	отражение вклада сообществ в последующих доработках.	
Казахстан	<ul style="list-style-type: none"> • лучше обеспечить представительство сообществ; • использовать доступную техническую поддержку; • собрать предложения заинтересованных сторон через структурированные консультации; • выдвинуть представителей сообществ через формальные и прозрачные механизмы; • поддерживать участие сообществ на последующих этапах бюджетирования и доработок после комментариев Группы технической оценки. 	<p>Приоритеты сообществ может быть сложнее всего защитить на этапах бюджетирования и выделения гранта, даже если они изначально были включены в заявку на финансирование.</p>
Азербайджан	<ul style="list-style-type: none"> • определить более чёткие формальные точки входа для полноценного участия сообществ; • определить стратегические приоритеты на раннем этапе процесса; • мобилизовать целевую техническую помощь и структурную поддержку там, где это необходимо; • использовать встречи с лицами, принимающими решения, для продвижения и интеграции выявленных приоритетов в заявку на финансирование. 	<p>Формальное участие может оставаться слабым, если сообщества с самого начала не обеспечат себе чёткий доступ к процессу.</p>
Кыргызстан	<ul style="list-style-type: none"> • уточнить процесс отбора и мандаты Основного реципиента и соответствующих экспертных групп; • обеспечить формальное представительство сообществ в этих структурах управления; • поддерживать открытый, инклюзивный и прозрачный процесс странового диалога; • обеспечить широкий обмен информацией через все 	<p>Недостаточная ясность в отношении ключевых структур и их ролей в процессе может ослабить полноценное участие сообществ, если этот вопрос не будет решён на раннем этапе.</p>

Страновая группа	Основные ближайшие шаги	Ключевые риски
	доступные каналы коммуникации.	
Молдова	<ul style="list-style-type: none"> • использовать существующие платформы и технические рабочие группы для уточнения интервенций, предлагаемых для включения в заявку на финансирование; • поддерживать постоянную коммуникацию и взаимодействие с представителями сообществ; • мобилизовать целевую техническую помощь для эффективной поддержки полноценного участия сообществ в разработке заявки на финансирование; • сохранять рабочую динамику, используя уже существующие координационные механизмы. 	Существующие структуры являются преимуществом, однако приоритеты всё равно необходимо уточнить на раннем этапе, чтобы позиции сообществ оставались видимыми на последующих этапах цикла.

5. Основные выявленные потребности в обучении

Встреча помогла выявить несколько ключевых потребностей в обучении у участников из числа представителей гражданского общества и сообществ. Они представлены ниже.

Во-первых, существует очевидная потребность в более глубоком понимании этапа выделения гранта. Участники неоднократно указывали на то, что именно на этом этапе влияние сообществ становится наиболее слабым. Это означает, что сообществам необходима более серьёзная подготовка не только к разработке заявки на финансирование, но и к бюджетированию, пересмотру приоритетов и переговорам после подачи заявки.

Во-вторых, обсуждение показало, что от сообществ всё чаще ожидается участие в сложных процессах, связанных с переходом к национальному финансированию, государственным социальным заказом, внутренним финансированием и интеграцией услуг в государственные системы. Однако сообщества часто не имеют достаточной подготовки, чтобы понимать, как эти процессы будут работать на практике и какие риски они могут создавать для услуг и клиентов. Поэтому в этой области нужны не только дополнительные технические знания, но и практическая поддержка, обмен опытом между странами, а также конкретные примеры из региона ВЕЦА и других регионов того, как в процессе перехода можно сохранить

конфиденциальность, доверие, качество услуг и непрерывный доступ к ним для ключевых и уязвимых групп.

В-третьих, встреча показала, что сообществам по-прежнему нужна поддержка в том, чтобы подготовить убедительные аргументы в пользу того, почему интервенции под руководством сообществ, правозащитные и гендерно-чувствительные интервенции являются необходимыми компонентами для включения в заявку. Одна из постоянных проблем заключается в том, что у сообществ не всегда есть достаточно чёткая аргументация, показывающая прямую связь между такими интервенциями и программными результатами. Поэтому технические партнёры и организации, предоставляющие поддержку, по-прежнему играют важную роль: они могут помогать сообществам яснее формулировать эту связь и убедительнее показывать вклад таких интервенций в достижение программных результатов.

В-четвёртых, встреча показала, насколько важен практический обмен опытом между представителями гражданского общества из разных стран, особенно по вопросам адаптации услуг и участия сообществ в условиях сужения пространства для адвокации и усиления ограничений. Эта часть программы оказалась особенно полезной, потому что участники обсуждали реальные примеры из стран, а не только общие опасения или теоретические подходы. Для дальнейшего укрепления потенциала было бы полезно продолжить создавать пространство, где сообщества из стран ВЕЦА могли бы обмениваться конкретными решениями и практиками. Такой обмен может быть посвящён тому, как сохранять конфиденциальность, развивать более безопасные модели предоставления услуг, снижать публичную видимость деятельности там, где она становится рискованной, обеспечивать правовую защиту и сохранять ключевые функции сообществ.

Наконец, упражнение по разработке дорожной карты показало, что сообществам необходимо укреплять координацию на страновом уровне и лучше выстраивать процесс определения приоритетов. Один из самых сложных практических вопросов — как в очень сжатые сроки договориться между разными сообществами о едином наборе приоритетов. При этом такой процесс должен оставаться открытым и справедливым, даже если бюджетные ограничения и ускоренный переход означают, что многие интервенции не смогут войти в финальную заявку на финансирование.

6. Ключевые рекомендации для Грантового цикла 8 и следующих шагов

6.1 Рекомендации для Глобального Фонда

Глобальному фонду следует продолжать поддерживать полноценное участие сообществ на всех этапах странового диалога, уделяя особое внимание этапу выделения гранта как наиболее сложному. Участниками неоднократно отмечалось, что именно на этом этапе прозрачность процесса снижается, а приоритеты сообществ с наибольшей вероятностью могут быть ограничены или исключены.

Поэтому возможности поддержки участия сообществ на этом этапе должны быть обозначены заранее и использоваться более системно.

Сообществам в странах реализации грантов необходимо предоставлять больше методической и практической поддержки, чтобы помочь им в процессе приоритизации на этапе разработки заявки на финансирование. Это включает поддержку в подготовке необходимой аргументации, доказательной базы, а также бюджетировании всех интервенций, предлагаемых для включения в заявку.

Также необходимы дополнительные усилия для того, чтобы обеспечить лучшее понимание сообществами ключевых стратегических изменений в подходах Глобального фонда, включая его подход к ускоренному переходу на национальное финансирование и рекомендуемый фокус в рамках GС8 на интеграции услуг для ключевых групп в систему первичной медико-санитарной помощи.

6.2 Рекомендации для Регионального учебного центра ВЕЦА и технических партнеров

Региональному учебному центру ВЕЦА и другим техническим партнёрам следует продолжать предоставлять целевую поддержку по тем направлениям, которые участники определили как наиболее сложные: этап выделения гранта, планирование перехода, расчёт стоимости и бюджетирование, а также обоснование интервенций под руководством сообществ через их вклад в программные результаты. Такая поддержка должна предоставляться на как можно более ранних этапах, чтобы она могла повлиять на национальные процессы, а не после того, как приоритеты уже были определены.

Также важно продолжать создавать пространство для практического обмена между странами, особенно по вопросам, связанным с сужением гражданского пространства, адаптации моделей предоставления услуг, мониторинга под руководством сообществ, моделей юридической поддержки и способов встраивания интервенций, создающих условия для доступа к услугам, в национальные системы.

6.3 Правительствам, Страновым координационным комитетам (СКК) и другим национальным партнерам

Правительствам, Страновым координационным комитетам (СКК) и другим национальным ключевым партнерам следует более реалистично подходить к вопросам перехода. Ключевой вопрос для правительств заключается в том, как обеспечить, чтобы интервенции, переходящие на национальное финансирование, продолжали работать и сервисы были доступны, не теряя качества.

Поэтому планирование перехода должно учитывать вопросы обеспечения конфиденциальности услуг, реалистичных тарифов, качества услуг, защиты данных, наличия работающих механизмов подачи жалоб, а также сохранения роли организаций гражданского общества, включая на базе сообществ, в качестве поставщиков услуг.

Национальным ключевым партнерам также следует более целенаправленно создавать пространство для участия сообществ на этапе выделения гранта и в процессе последующих доработок заявки.

6.4 Рекомендации для представителей сообществ и гражданского общества

Представителям сообществ и гражданского общества следует готовиться к полноценному участию на всех этапах процесса Грантового цикла 8, а не только на этапе разработки заявки на финансирование. Это требует более ранней координации, согласования приоритетов, более серьёзной подготовки к этапу выделения гранта и более активного использования доступной технической поддержки.

Также следует продолжать усиливать адвокацию включения интервенции под руководством сообществ, правозащитных и гендерно-чувствительных интервенции в грантовые заявки и соответствующие национальные процессы. Эти интервенции необходимо более чётко показывать, как необходимые для доступа к услугам, удержания в системе помощи, качества услуг, подотчётности и достижения программных результатов.

В странах, где переход происходит в сжатые сроки или усиливается политическое давление, сообществам и гражданскому обществу следует сосредоточиться не только на сохранении существующих интервенций в прежнем виде, но и на их реалистичной адаптации, чтобы наиболее важные функции могли продолжаться в более сложных политических и финансовых условиях.

Приложение 1. Оценка встречи

Всего форму оценки заполнил 21 участник. В целом результаты показывают, что встреча получила очень высокую оценку. Оценки были стабильно высокими как по содержательным, так и по организационным аспектам встречи, особенно по таким направлениям, как техническое сопровождение, участие и безопасное пространство, фасилитация и групповая работа, логистика и обмен опытом между участниками.

Относительно более низкие оценки при этом также оставались положительными и в основном были связаны со сложностью и читаемостью некоторых презентаций и материалов, а не с неудовлетворённостью встречей в целом.

1. Достижение ожидаемых результатов

Участники оценивали степень достижения ожидаемых результатов встречи по шкале от 1 до 10. Средние оценки составили:

- понимание процесса Грантового цикла 8 и технических руководств, включая ключевые изменения по сравнению с Грантовым циклом 7: **8,7/10**;
- ясность ролей участников и запланированных действий в разработке заявки на финансирование и обеспечении полноценного участия сообществ, включая проект дорожной карты участия: **9,2/10**;
- понимание ключевых тематических направлений и стратегических инвестиционных приоритетов региона в рамках Грантового цикла 8: **9,1/10**;
- обмен опытом между участниками, развитие партнёрств, а также укрепление коммуникации и сотрудничества между участниками, Секретариатом Глобального фонда, техническими партнёрами и Региональным Учебным Центром ВЕЦА: **9,7/10**.

Эти результаты показывают, что встреча была особенно успешной в укреплении обмена опытом, сотрудничества и практической готовности к следующим этапам Грантового цикла 8. Сравнительно более низкая оценка понимания процесса Грантового цикла 8 и технических руководств соответствует качественным комментариям участников о том, что некоторые презентации и слайды Глобального фонда были сложными для восприятия и слишком техническими по стилю.

2. Общее качество встречи

Участники также оценивали общее качество встречи по ключевым направлениям. Средние оценки составили:

- программа встречи: баланс, продолжительность, ясность, управление временем — **9,1/10**;
- презентации и материалы: актуальность, ясность, полезность — **9,1/10**;

- фасилитация и групповая работа: инструкции, поддержка, результаты — **9,7/10**;
- участие и безопасное пространство: инклюзивность, уважение, конфиденциальность — **9,8/10**;
- техническое сопровождение: аудио/видео, онлайн-подключение, перевод — **10,0/10**;
- логистика: поездки, размещение, место проведения, питание — **9,5/10**.

Самую высокую оценку получило техническое сопровождение: все респонденты поставили ему максимальный балл. Участие и безопасное пространство, фасилитация и групповая работа, а также логистика также были оценены особенно высоко. Относительно более низкие оценки программы и презентаций/материалов в целом всё равно оставались высокими, но соответствуют комментариям участников о необходимости более простого языка, более читаемых слайдов, пожелания касательно очного участия некоторых докладчиков и немного большего времени для программы.

3. Качественная обратная связь: сильные стороны и зоны для улучшения

Качественная обратная связь в целом была очень положительной. Участники описывали встречу как информативную, полезную и хорошо организованную. Несколько респондентов отдельно поблагодарили организаторов и отметили, что подобные встречи следует проводить чаще.

Обмен опытом между странами неоднократно отмечался как особенно ценный. Ряд участников указал, что все сессии были полезными или что каждая сессия содержала что-то важное. Страновые примеры, презентации сообществ и практическая групповая работа были восприняты как особенно полезные, поскольку помогли сделать абстрактные вопросы Грантового цикла 8 более конкретными и применимыми на практике.

В то же время обратная связь указала и на несколько зон для улучшения. Наиболее часто повторяющееся замечание касалось стиля некоторых презентаций Глобального фонда: участники отмечали, что некоторых докладчиков было сложно понимать, что слайды были слишком сложными или недостаточно читаемыми, а будущие презентации выиграли бы от более простого языка и более чётких ориентиров по приоритетам для сообществ и организаций гражданского общества.

Также прозвучали комментарии о том, что встреча была слишком короткой, что некоторые сессии первого дня без презентационной поддержки было сложнее воспринимать, и что в будущем было бы полезно обеспечить большее очное участие некоторых докладчиков.

4. Ключевые последующие действия, запланированные участниками

Ответы на открытые вопросы показывают, что участники завершили встречу с чётким намерением быстро перейти к последующим действиям на страновом уровне. Наиболее часто упоминавшиеся следующие шаги включали уточнение и реализацию страновых дорожных карт, активное участие в разработке заявки на финансирование и процессах странового диалога, участие в рабочих группах или их усиление, консолидацию позиций сообществ на страновом уровне, а также информирование

секретариатов Страновых координационных комитетов и других релевантных заинтересованных сторон о ключевых вопросах, поднятых во время встречи.

Несколько респондентов также упомянули планы представить результаты встречи в Стамбуле национальным сообществам и организовать дополнительные консультации или адвокационные встречи.

В целом эти ответы показывают, что встреча способствовала не только повышению понимания, но и переходу участников к практическому планированию и действиям. Акцент был сделан не просто на участии, а на более стратегическом, скоординированном и основанном на данных участии.

5. Наиболее необходимая последующая поддержка

Самым сильным запросом в разделе о последующей поддержке стала необходимость продолжения технической помощи. Участники упоминали поддержку в разработке и обосновании интервенций, продвижении приоритетов гражданского общества и сообществ в новой заявке, получении обратной связи по конкретным приоритетам, а также поддержку участия сообществ в процессах странового диалога и программирования гранта.

Также звучали запросы на помощь в обосновании гендерно-чувствительных услуг, более общую консультативную и техническую поддержку, а в отдельных случаях — финансовую поддержку.

В совокупности эти ответы показывают, что участники не рассматривают встречу как отдельное разовое мероприятие. Они ожидают продолжения сопровождения по мере продвижения страновых процессов, особенно в тех областях, которые неоднократно назывались сложными во время встречи: приоритизация, этап разработки гранта, техническое обоснование интервенций под руководством сообществ и правозащитных интервенций, а также дальнейшая адвокация для сохранения видимости приоритетов сообществ на последующих этапах цикла.